



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Трехгорная мануфактура» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2014 по делу А 40-74210/12-85-128, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2014

По иску открытого акционерного общества «Трехгорная мануфактура» (г.Москва) к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о признании права собственности и встречному иску Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (г.Москва) к открытому акционерному обществу «Трехгорная мануфактура» о признании права собственности на жилое здание, расположенное по адресу: г. Москва, пер. Б. Предтеченский, д. 17/9, стр. 1.

С участием третьих лиц : Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве, Степаняна Сергея Владимировича, Королева Николая Юрьевича, Королевой Светланы Николаевны, Аль-Касас Шолпан Еркиновны, Спириной Людмилы Васильевны, Орловой Светланы Гивиевны, Вердиханова Сабира Играмудиновича, Ефремовой Татьяны Александровны, Мирзояна Геворга Сосиковича, Артеняна Арсена Товмасовича, Фаградяна Геворга Гришаевича, Матросовой Валентины Васильевны, Осипова Сергея Викторовича, Бикуловой Сягдят Хасяновны, Керимовой Елены Федоровны, Микаиловой Нармины Алиага кызы, Соболевой Натальи Николаевны, Ярантовской Елены Викторовны, Шилова Сергея

Александровича, Акимовой Натальи Львовны, Акимовой Екатерины Дмитриевны, Новикова Сергея Владимировича, Новиковой Людмилы Сергеевны, Рассказовой Ларисы Александровны, Безруковой Найли Равильевны, Безруковой Юлии Павловны, Краснещенковой Валентины Ивановны, Алексеенковой Оксаны Ивановны, Парамоновой Натальи Ивановны, Лукьяненко Тамары Ивановны, Белик Светланы Александровны, Аськова Александра Вячеславовича, Дувановой Аллы Андреевны, Дуванова Николая Анатольевича, Дуванова Сергея Николаевича, Дуванова Владислава Николаевича, Бушанской Айгуль Осмоналиевны, Андриякина Владимира Николаевича, Михайловой Надежды Петровны, Потаповой Эльвиры Владимировны, Егоровой Натальи Константиновны, Саидовой Венеры Керимовны, Саидова Набишах Бухсаевича, Шавелевой Натальи Павловны, Брылеевой Надежды Николаевны, Горбуновой Галины Геннадиевны, Тляумбетовой Фании Ринатовны, Сабитовой Альфии Вафиновны, Баланиной Ирины Викторовны, Краузе Ивана Ивановича, Ануфриевой Татьяны Альбертовны, Дорожкиной Валентины Николаевны, Роменской Елены Васильевны, Забнева Николая Владимировича, Хитрых Таисии Васильевны, Дьяченко Надежды Александровны, Зотова Геннадия Викторовича, Кривохиной Мирославы Александровны

УСТАНОВИЛ :

открытое акционерное общество «Трехгорная мануфактура» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (далее - Департамент) с иском о признании права собственности на жилое здание, расположенное по адресу: г. Москва, пер. Б. Предтеченский, д. 17/9, стр. 1.

До принятия решения по существу спора, судом принят к рассмотрению встречный иск Департамента к обществу о признании права собственности города Москвы на здание, расположенное по адресу: г. Москва, пер. Б. Предтеченский, д. 17/9, стр. 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 декабря 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2013 года, требования общества удовлетворены, в удовлетворении встречного иска Департамента отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2013 года принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суде первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2014 года в удовлетворении заявленных требований общества к Департаменту о признании права собственности на здание, расположенное по адресу: г. Москва, пер. Б. Предтеченский, д. 17/9, стр. 1 отказано.

Встречные требования удовлетворены: признано право собственности города Москвы на здание, расположенное по адресу г. Москва, ул. Б.

Предтеченский, д. 17/9, стр. 1.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 года решение суда первой инстанции отменено. Первоначальные исковые требования общества удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований Департамента отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе (далее - общество) указывает на наличие оснований для отмены принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, полагая выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как установили суды, спорное здание представляет собой семиэтажный дом коридорной системы, 1904 года постройки, использовавшееся комбинатом «Трехгорная мануфактура» имени Ф.Э. Дзержинского как общежитие для проживания работников комбината.

Отказывая в удовлетворении иска общества о признании права собственности, суды, проверив указанное им основание - приватизацию Московского хлопчатобумажного комбината «Трехгорная мануфактура», не согласились с ним о возникновении права собственности по этому основанию.

При этом суды первой и кассационной инстанций приняли во внимание, что спорное здание общежития на момент вступления в силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 N 3020-1 (далее – Постановление № 3020-1) не находилось в ведении комбината на праве оперативного управления или хозяйственного ведения. Кроме того, представленными в материалы дела доказательствами, в том числе актами оценки приватизируемого имущества, не доказано включение объекта в состав приватизируемого имущества истцом.

Согласно пункту 2 Постановления № 3020-1 объекты государственной собственности, указанные в приложении № 3 к настоящему Постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, должны быть переданы в муниципальную собственность.

Поскольку на момент законодательного разграничения государственной собственности в соответствии с указанным Постановлением, спорное здание находилось в управлении исполкома местного Совета народных депутатов, и

как общежитие в 1974 году было передано в пользование комбинату, как предприятию муниципального уровня, данное здание должно относиться к муниципальной собственности.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Информационном письме от 11.06.1997 № 15 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с приватизацией государственных и муниципальных предприятий», объекты, указанные в Приложении № 3 к Постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1, являются объектами муниципальной собственности в силу прямого указания закона.

При установленных по делу обстоятельствах и в силу указанных норм права суды правомерно пришли к выводу о том, что спорное общежитие в любом случае не подлежало включению в уставный капитал создаваемого в процессе приватизации акционерного общества.

Приведённые обществом в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств по делу, были предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Трехгорная мануфактура» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова